

**UCHWAŁA NR XLIII/237/23  
RADY GMINY PAPOWO BISKUPIE**

z dnia 16 stycznia 2023 r.

**w sprawie rozpatrzenia skargi na działalność Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej  
w Papowie Biskupim**

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym (Dz. U. z 2022 r. poz. 559; zm.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1005, poz. 1079 i poz. 1561) oraz art. 229, pkt 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2022 r. poz. 2000; zm.: Dz. U. z 2022 r. poz. 1855 i poz. 2185)

**Rada Gminy uchwała,  
co następuje:**

§ 1. Po rozpatrzeniu skargi z dnia 12 października 2022 r. na działalność Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Papowie Biskupim, skargę uznaje się za niezasadną z przyczyn określonych w uzasadnieniu, stanowiącym załącznik do niniejszej uchwały.

§ 2. Zobowiązuje się Przewodniczącego Rady Gminy do poinformowania skarżącego o sposobie rozpatrzenia skargi.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

## Uzasadnienie

12 października 2022 r. do Wójta Gminy Papowo Biskupie wpłynęła skarga na działalność Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej w Papowie Biskupim, w której Skarżąca wskazuje, że jest zażenowana poziomem załatwiania przez GOPS sprawy wniosku o pomoc dla dziecka oczekującego na poważną operację kardiochirurgiczną. Ponadto wskazuje na brak obiektywizmu w sprawie wniosku, kierowanie się osobistymi uprzedzeniami, ostracyzm i stosowanie wykluczenia społecznego. Wskazuje, że termin rozpatrzenia sprawy został już przekroczony, a w ocenie Skarżącej dokumenty będące w posiadaniu GOPS i Urzędu Gminy oraz wysłane za pośrednictwem maila, a także informacje o stanie zdrowia dziecka udostępnione na portalu Facebook i stronie internetowej fundacji, która wspiera ich syna - są wystarczające do wydania decyzji.

Pismo to, Wójt Gminy Papowo Biskupie przekazał Przewodniczącemu Rady Gminy, natomiast Przewodniczący zgodnie z § 65 ust. 1 Statutu Gminy Papowo Biskupie przekazał je Komisji Skarg, Wniosków i Petycji. Po zbadaniu skargi Komisja Skarg, Wniosków i Petycji przedstawia Radzie swoje stanowisko dotyczące zasadności skargi obejmujące projekt uchwały w sprawie rozpatrzenia skargi.

Zgodnie z powyższym Komisja Skarg, Wniosków i Petycji na posiedzeniu w dniu 25 października 2022 r. zapoznała się z treścią skargi i skierowała do kierownika GOPS pismo w sprawie złożenia wyjaśnień na posiedzeniu w dniu 02 listopada 2022 r.

Na posiedzenie została zaproszona również Skarżąca, która poinformowała, że w związku z pobytem wraz z dzieckiem w Centrum Zdrowia Matki Polski w Łodzi nie będzie mogła uczestniczyć w posiedzeniu. Aby umożliwić Skarżącej udział w posiedzeniu Komisji i złożenie wyjaśnień, a także mając na uwadze treść pisma Skarżącej – że przebywa z dzieckiem w szpitalu, a termin pobytu nie został przez lekarzy określony - komisja – w porozumieniu z Przewodniczącym Rady Gminy - ustaliła, że to Skarżąca ma uzgodnić z Biurem Rady Gminy dogodny dla siebie termin spotkania z komisją, nie późniejszy niż 20 grudnia br., a termin załatwienia skargi został wydłużony do 15 stycznia 2023 r.

W dniu 02 listopada 2022 r. w posiedzeniu komisji uczestniczyła kierownik Gminnego Ośrodka Pomocy Społecznej Tatiana Syta oraz pracownik socjalny Magdalena Pawska.

Kierownik GOPS wyjaśniła, że w pomocy społecznej w pierwszej kolejności bierze się pod uwagę kryterium dochodowe, jednak w szczególnych sytuacjach, pomimo przekroczenia kryterium, po przeprowadzeniu wywiadu można udzielić pomocy w formie zasiłku specjalnego. Jednak musi to wynikać z indywidualnej sytuacji rodziny. Kierownik GOPS wyjaśniła, że ponieważ wniosek Skarżącej wskazywał na problemy zdrowotne, powinno być określone na co dzieci są leczone, jakie rodzina ponosi koszty tego leczenia czy dojazdów do lekarzy, czy płatnych wizyt – powinny być chociaż mniej więcej określone koszty.

Pracownik socjalny Magdalena Pawska poinformowała, że wniosek Skarżącej wpłynął 06 września 2022 r., a trzy dni później, tj. 09 września został przeprowadzony wywiad rodzinny. W trakcie wywiadu poinformowała Skarżącą, że do rozpatrzenia wniosku będą potrzebne dokumenty potwierdzające sytuację rodziny. Otrzymała wówczas rachunek za energię elektryczną, który niczego nie wnosił. Inne dokumenty Skarżąca dostarczyła po kilku dniach, jednak dotyczyły one wyłącznie dochodów rodziny, a nie sytuacji zdrowotnej dzieci, która była przyczyną ubiegania się o pomoc. Rodzina przekraczała ustawowe kryterium więc należało uzasadnić trudną sytuację, w związku z którą ubiegała się o zasiłek. Pracownik socjalny poinformowała również, że w dniu 16 września 2022 r. do Skarżącej zostało wysłane pismo o dostarczenie posiadanej dokumentacji medycznej, potwierdzającej bieżącą sytuację zdrowotną dzieci. Na to pismo rodzina nie odpowiedziała i nie dostarczyła żadnych dokumentów. Kolejne pismo o dostarczenie dokumentów zostało wysłane 30 września br. Wówczas wyznaczono termin ich dostarczenia na dzień 5 października br.

Kierownik GOPS, poinformowała, że w dniu 30 września 2022 r. Skarżąca na niefunkcjonujący adres mail ośrodka wysłała dokumenty, które jej zdaniem powinny załatwić sprawę. Dokumenty te, to było zaświadczenie z 2019 roku o chorobie syna oraz wydruki z Facebooka. W postępowaniu administracyjnym nie honoruje się korespondencji mailowej, a ponadto dokument w nim przesłany z 2019 r. nie załatwiał sprawy, gdyż chodziło o dziecko, którego stan zdrowia mógł w tym okresie ulec zmianie. W ocenie kierownika GOPS - tak samo nie można uznać za dokument informacji o zbiórce na leczenie dziecka, zamieszczonej na portalu internetowym. W związku z powyższym 7 października br. na podstawie przepisów KPA ponownie wystosowano do Skarżącej wezwanie z prośbą o uzupełnienie w ciągu 7 dni od

otrzymania pisma, braków formalnych, wraz z pouczeniem, że nieuzupełnienie ich spowoduje pozostawienie wniosku bez rozpatrzenia. W związku z brakiem odpowiedzi, 19 października br. Skarżąca otrzymała pismo informujące o pozostawieniu wniosku bez rozpatrzenia.

W dniu 29 listopada 2022 r. odbyło się kolejne posiedzenie Komisji Skarg, Wniosków i Petycji, w którym wzięła udział Skarżąca wraz z mężem oraz pełnomocnikiem reprezentującym rodzinę Skarżącej.

W trakcie posiedzenia komisji Skarżąca wyjaśniła, że skarga dotyczy jej wniosku o pomoc, złożonego do GOPS we wrześniu 2022 r. Skarżąca wraz z mężem wyjaśnili na czym polega wada serca, z jaką urodził się ich syn, poinformowali, że już drugiego dnia po narodzinach był operowany w Gdańsku. Wg Skarżących negowanie choroby ich syna było powodem odmowy przyznania im pomocy. Wskazali, że wywiad środowiskowy przez pracowników GOPS przeprowadzany był dwukrotnie, w trakcie wywiadu okazane zostały niezbędne dokumenty (rachunki, wypisy ze szpitala, wyniki badań, itp.). Zarówno Skarżąca i jej mąż przyznali, że dokumentów tych nie ma w aktach GOPS, ponieważ nie ma takiego przepisu, który by to regulował. Wskazali natomiast, że w aktach GOPS jest zaświadczenie, które lekarz wydaje raz w życiu dziecka - na podstawie ustawy Za życiem - potwierdzające ciężkie nieodwracalne wady lub nieuleczalną chorobę oraz aktualne orzeczenie o stopniu niepełnosprawności syna. Ponadto mailem przekazali do GOPS informacje o objęciu syna wsparciem Fundacji – na stronie której znajduje się opis stanu zdrowia dziecka oraz baner, który był związany z protestem rodziców chorych dzieci, związanym z opóźnieniami w przeprowadzaniu operacji. Mąż Skarżącej wskazał ponadto, że pracownikom GOPS znana była sytuacja ich chorego dziecka, ponieważ osobiście opowiadał pracownikom socjalnym o stanie zdrowia syna i postępach w leczeniu w trakcie pracy w GOPS. Ponadto Skarżąca oświadczyła, że do dokumentacji dla GOPS załączyła dwa rachunki za leczenie starszej córki, która ze względu na sytuację związaną z chorobą jej brata, wymagała wsparcia psychologicznego. Oświadczyła również, że w trakcie wywiadu pracownik socjalny spisał jedynie jej dane z dowodu osobistego, a pozostałe informacje uzupełnił na miejscu w GOPS. Nie poprosił nawet o wgląd do dokumentacji medycznej syna – którą w trakcie kolejnego wywiadu udostępniła z własnej inicjatywy. W ocenie Skarżącej w wywiadzie są opisane rzeczy nieistotne, niemające związku ze sprawą. Nie ma notatki służbowej, która potwierdza jakie dokumenty zostały udostępnione w trakcie wywiadu. GOPS zakwestionował natomiast dokumenty wysłane mailem, jako nieistotne, wskazując, że zostały wysłane na nieaktywny adres mail, który jednak cały czas jest wykazany w BIP jednostki.

Pełnomocnik Skarżących zwróciła uwagę na nieprawidłowe jej zdaniem zakończenie postępowania polegające na pozostawieniu sprawy bez rozpatrzenia – w sprawie został przeprowadzony wywiad środowiskowy, co nadało jej bieg i powinno zostać zakończone wydaniem decyzji. Wskazała ponadto, że przepisy ustawy o pomocy społecznej dają możliwość samodzielnego występowania do innych instytucji o potwierdzenie dokumentów czy sytuacji rodziny. Żaden przepis nie reguluje, jakie dokumenty należy przedstawić, jest tu uznaniowość organu. Uważa, że GOPS przyjął złe rozwiązanie i pozbawił w ten sposób jej mandantów możliwości odwołania od decyzji. Zwróciła również uwagę, że skarga została złożona jeszcze zanim GOPS powiadomił Skarżącą o pozostawieniu sprawy bez rozpatrzenia i dotyczyła raczej sposobu potraktowania rodziny przez pracowników GOPS.

W dniu 12 grudnia 2022 r. pełnomocnik rodziny Skarżającej, złożyła pismo podtrzymujące skargę, dotyczącą nieprawidłowości ze strony pracowników GOPS, zaistniałych przy rozpatrywaniu wniosku o przyznanie świadczenia z pomocy społecznej, które w konsekwencji doprowadziły do pozostawienia tego wniosku bez merytorycznego rozpoznania.

W związku z powyższym w dniu 20 grudnia 2022 r. Komisja Skarg, Wniosków i Petycji ponownie wysłuchała wyjaśnień pracownika socjalnego i kierownika GOPS, w kwestii wyjaśnienia rozbieżności dotyczących sposobu przeprowadzenia wywiadu rodzinnego i udostępnionej przez Skarżącą w trakcie jego przeprowadzania dokumentacji oraz braku adnotacji o tym fakcie w formularzu wywiadu bądź w formie notatki służbowej.

W trakcie posiedzenia Komisji pracownik socjalny podtrzymała swoje stanowisko, co do przebiegu wywiadu rodzinnego i ustaleń dotyczących uzupełniania przez Skarżącą dokumentów. Przyznała, że co prawda nie zostało to odnotowane w formularzu wywiadu, jednak potwierdzeniem takich ustaleń są wiadomości sms kierowane do niej przez męża Skarżającej, które odczytała członkom komisji.

Kierownik GOPS wyjaśniła, że zasiłek celowy specjalny wymaga udokumentowania, że rodzina, pomimo, że ma dochody (przekracza kryterium) znalazła się w takiej trudnej sytuacji, która uzasadnia

przyznanie pomocy, w tym przypadku chodzi o potwierdzenie ponoszonych wydatków związanych z leczeniem.

Komisja wskazuje, że specjalny zasiłek celowy powinien być traktowany jako wyjątkowa, szczególna pomoc doraźna na konkretny cel bytowy w sytuacji, gdy uzyskiwany dochód przekracza ustawowe kryterium dochodowe, a nie jest możliwe uzyskanie potrzebnych środków w ramach własnych działań strony i zwyczajnych świadczeń z pomocy społecznej. Przyznanie tego rodzaju zasiłku powinno uwzględniać okoliczności konkretnej sprawy. Odstępstwo od konieczności spełnienia kryterium dochodowego powoduje, że przyznanie pomocy takim osobom, wymaga wyjątkowych okoliczności, jakimi z całą pewnością jest choroba dziecka, jednak wymaga właściwego udokumentowania wydatków, z których wynika potrzeba udzielenia pomocy finansowej. Potwierdzeniem takiego wymogu może być wyrok WSA w Poznaniu z dn.30.09.2021 r., II SA/Po 912/20, zgodnie z którym „przyznanie zasiłku celowego na leki uzasadnione jest wówczas, gdy wnioskodawca udokumentuje, że pozostaje w leczeniu i wymaga stosowania lekarstw, a więc uzasadni potrzebę przyznania pomocy na ten cel, np. stosownymi zaświadczeniami lekarskimi bądź receptami. Wobec nieprzedstawienia żadnych dokumentów ani dodatkowych wyjaśnień w tym zakresie, nie było możliwe ustalenie, czy wnioskowana potrzeba stanowi potrzebę niezbędną”.

Niezależnie od powyższego komisja wskazuje na konieczność rzetelnego, nie budzącego wątpliwości prowadzenia postępowania, w szczególności w odniesieniu do przeprowadzania wywiadu rodzinnego, który powinien uwzględniać wszystkie poruszane w jego trakcie sprawy.

Komisja rekomendowała podjęcie działań zmierzających do zakończenia postępowania wydaniem decyzji, polegających na wycofaniu pisma o pozostawieniu sprawy bez rozpatrzenia i ponownego wyznaczenia Skarżącej terminu na dostarczenie wymaganych dokumentów.

Na podstawie rekomendacji Komisji w dniu 03 stycznia 2023 r. kierownik GOPS wystosowała odpowiednie pismo do Skarżącej.

Biorąc powyższe pod uwagę Rada Gminy Papowo Biskupie uznaje skargę za niezasadną.

#### **Pouczenie:**

Rada Gminy Papowo Biskupie niniejszym informuje, że niniejsza uchwała stanowi zawiadomienie o sposobie załatwienia skargi w rozumieniu art. 237§ 3 w związku z art. 238 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, od którego nie przysługuje żaden środek odwoławczy ani środek zaskarżenia.

Na podstawie art. 238 § 1 Rada Gminy Papowo Biskupie poucza, iż zgodnie z art. 239 § 1 kodeksu postępowania administracyjnego, w przypadku, gdy skarga, w wyniku jej rozpatrzenia, została uznana za bezzasadną i jej bezzasadność wykazano w odpowiedzi na skargę, a skarżący ponowił skargę bez wskazania nowych okoliczności - organ właściwy do jej rozpatrzenia może podtrzymać swoje poprzednie stanowisko z odpowiednią adnotacją w aktach sprawy - bez zawiadamiania skarżącego.