

**UCHWAŁA NR II/13/18
RADY GMINY PAPOWO BISKUPIE**

z dnia 4 grudnia 2018 r.

w sprawie przekazania do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skargi Prokuratora Rejonowego w Chełmnie na uchwałę Nr XXXII/190/18 Rady Gminy Papowo Biskupie z dnia 10 kwietnia 2018 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Papowo Biskupie na 2018 r.

Na podstawie art. 18 ust. 2 pkt 15 ustawy z dnia 8 marca 1990 r. samorządzie gminnym (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 994, ze zm.), w związku z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (tj. Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, ze zm.)

uchwała się, co następuje:

§ 1. Przekazać do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Bydgoszczy skargę z dnia 2 listopada 2018 r. Prokuratora Rejonowego w Chełmnie, dotyczącą stwierdzenia nieważności uchwały Nr XXXII/190/18 Rady Gminy Papowo Biskupie z dnia 10 kwietnia 2018 r. w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Papowo Biskupie na 2018 r. wraz z kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę

§ 2. Wykonanie uchwały powierza się Wójtowi Gminy Papowo Biskupie.

§ 3. Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia i podlega ogłoszeniu w sposób zwyczajowo przyjęty.

Uzasadnienie do uchwały Nr II/13/18
Rady Gminy Papowo Biskupie
z dnia 4 grudnia 2018 r.

Rada Gminy Papowo Biskupie podjęła w dniu 10 kwietnia 2018 r. uchwałę Nr XXXII/190/18 w sprawie przyjęcia Programu opieki nad zwierzętami bezdomnymi oraz zapobiegania bezdomności zwierząt na terenie gminy Papowo Biskupie w 2018 r.

Na przedmiotową uchwałę w dniu 05 listopada 2018 r. do Przewodniczącego Rady Gminy Papowo Biskupie wpłynęła skarga Prokuratora Rejonowego w Chełmnie z dnia 05 listopada 2018 r., w której wniesiono o stwierdzenie nieważności przedmiotowej uchwały w całości, zarzucając istotne naruszenie prawa w postaci

- art. 7 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku, art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym, art. 11a ust. 1 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt oraz § 118 w zw. z § 143 załącznika do rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 20 czerwca 2002 roku w sprawie „Zasad techniki prawodawczej” poprzez **powtórzenie w zapisach zaskarżonej uchwały regulacji ustawowych lub ich modyfikacji,**

- art. 7, art. 84 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku, art. 18 ust. 1 i ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz art. 11 ust. 1 i art. 11a ust. 1-5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt poprzez **wprowadzenie do § 3 pkt 1 i § 6 ust. 1 pkt 1 i 2 Załącznika do zaskarżonej uchwały postanowień wykraczających poza zakres przyznanego jej upoważnienia** ustalania zasad do opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, **dotyczących kwestii poprawy bezpieczeństwa i porządku publicznego na terenie Gminy, egzekwowania przepisów prawa lokalnego w zakresie obowiązków właścicieli zwierząt, określonego przepisami o utrzymaniu czystości o porządku w gminach, oraz egzekwowanie we współpracy z inspekcją weterynaryjną obowiązku wykonywania corocznego szczepienia psów przeciwko wściekliznie;**

- art. 7, art. 84 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku, art. 18 ust. 1 i ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz art. 11a ust. 2 pkt 2 i 4, ust. 3a ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt **poprzez wprowadzenie do § 3 pkt 2 Załącznika do zaskarżonej uchwały postanowień wykraczających poza zakres przyznanego jej upoważnienia** ustalania zasad do opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt, a mianowicie **dotyczących sterylizacji i kastracji wolno żyjących kotów;**

- art. 7 i art. 94 Konstytucji RP oraz art. 11a ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt poprzez **niewyczerpanie pełnego zakresu delegacji** przewidzianej w tym przepisie i **niewskazanie w § 6 ust. 5 Załącznika do zaskarżonej uchwały zasad opieki nad bezdomnymi kotami, w tym ich dokarmiania, oraz podmiotów odpowiedzialnych za realizację tego zadania;**

- art. 7 i art. 94 Konstytucji RP oraz art. 11a ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt poprzez **niewyczerpanie pełnego zakresu delegacji** przewidzianej w tym przepisie i **ograniczenie w § 6 ust. 3 pkt 2 Załącznika do zaskarżonej uchwały realizacji odławiania bezdomnych zwierząt wyłącznie do psów, podczas gdy przepis ustawy wskazuje, iż program powinien wskazać realizację tego zadania wobec wszystkich zwierząt bezdomnych;**

- art. 7 i art. 94 Konstytucji RP oraz art. 11a ust. 2 pkt 3 i art. 11 ust. 2 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt w zw. z § 2 Rozporządzenia Ministra Spraw Wewnętrznych i Administracji z dnia 26 sierpnia 1998 r. w sprawie zasad i warunków wyłapywania bezdomnych zwierząt **poprzez niewyczerpanie pełnego zakresu delegacji** przewidzianej w tych przepisach i **niewskazanie w § 6 ust. 3 pkt 2 Załącznika do zaskarżonej uchwały, czy wyłapywanie zwierząt ma charakter stały lub okresowy;**

art. 7 i art. 94 Konstytucji RP oraz art. 1 la ust. 2 pkt 5 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt **poprzez niewyczerpanie pełnego zakresu delegacji** przewidzianej w tym przepisie i niewskazanie w § 4 ust. 2 pkt 4, § 6 ust. 3 pkt 4 i § 6 ust. 4 pkt 3 Załącznika do zaskarżonej uchwały podmiotów odpowiedzialnych za realizację tego zadania;

- art. 7, art. 84 i art. 94 Konstytucji Rzeczypospolitej Polskiej z dnia 2 kwietnia 1997 roku, art. 18 ust. 1 i ust. 2 pkt 15, art. 40 ust. 1 ustawy z dnia 8 marca 1990 roku o samorządzie gminnym oraz art. 1la ust. 2 pkt 7 i art. 7 ust. 3 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt **poprzez wprowadzenie do § 6 ust. 3 pkt 6 Załącznika do zaskarżonej uchwały postanowień wykraczających poza zakres przyznanego jej upoważnienia** ustalania zasad do opieki nad bezdomnymi zwierzętami oraz zapobiegania bezdomności zwierząt i uregulowanych przepisami rangi ustawowej, **dotyczących odbierania zwierząt gospodarskich**;

- art. 7 i art. 94 Konstytucji RP oraz art. 1la ust. 2 pkt 8 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 roku o ochronie zwierząt **poprzez niewyczerpanie pełnego zakresu delegacji** przewidzianej w tym przepisie i **ograniczenie w § 6 ust. 3 pkt 7 Załącznika do powyższej uchwały realizacji całodobowej opieki weterynaryjnej w przypadku zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt wyłącznie do zwierząt bezdomnych**, podczas gdy przepis ustawy wskazuje, iż program powinien wskazać realizację tej opieki wobec wszystkich zwierząt, w tym posiadających właściciela oraz zwierząt wolno żyjących, jak również zaniechanie wskazania w uchwale konkretnego lekarza weterynarii zapewniającego całodobową opiekę weterynaryjną w przypadkach zdarzeń drogowych z udziałem zwierząt.

Zgodnie z art. 54 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi organ, którego działanie jest przedmiotem skargi, przekazuje skargę sądowi wraz kompletnymi i uporządkowanymi aktami sprawy i odpowiedzią na skargę w terminie 30 dni od dnia jej otrzymania.

Natomiast zgodnie z art. 31 ustawy o samorządzie gminnym, wójt kieruje bieżącymi sprawami gminy oraz reprezentuje gminę na zewnątrz. W uchwale 7 sędziów z dnia 13 listopada 2012 r. (IOPS 3/12, LEX nr 1225396) Naczelny Sąd Administracyjny w Warszawie przyjął za zasadę prawną, że postępowanie przed sądami administracyjnymi w sprawach skarg, których przedmiotem jest uchwała rady gminy, zdolność procesową ma wójt (odpowiednio burmistrz, prezydent miasta), chyba że w sprawie zachodzą okoliczności szczególne, których nieuwzględnienie mogłoby prowadzić do pozbawienia rady gminy ochrony sądowej.

W świetle powyższego zasadne jest podjęcie przedmiotowej uchwały.